

Психология и практика. Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2001.

7. *Либина, А.В.* Совладающий интеллект: человек в сложной жизненной ситуации. М.: Эксмо, 2008.
8. *Нартова-Бочавер, С.К.* «Coping behavior» в системе понятий психологии личности // Психологический журнал. 1997. № 5.

Э.Л. Боднар, Е.Я. Бауэр

ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ К КОНФЛИКТАМ

Любая организация всегда предъявляла требования к уровню профессионализма своих сотрудников. Наряду с этим в последнее время наметилась тенденция среди работодателей в виде требований не только к профессиональному мастерству работников, но и уровню их конфликтности. Не секрет, что конфликтный человек является постоянным источником множества социально-психологических проблем любой организации, что и обуславливает актуальность исследования конфликтной личности.

Проблема конфликтной личности волновала авторов довольно давно. Первые шаги по ее изучению были сделаны в рамках личностного подхода, главной особенностью которого являлось рассмотрение личности как центрального звена конфликта. Именно в рамках данного подхода впервые были предприняты попытки описать внутренние условия конфликтующих личностей, которые способствуют деструктивному поведению таких людей. В рамках личностного подхода авторами было сформулировано понятие конфликтной личности и критерии определения уровня конфликтности [1; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9]. Предпринимались попытки создать типологию конфликтных личностей, к примеру, выделение следующих типов: демонстративный, ригидный, неуправляемый, сверхточный и бесконфликтный [5; 10]. В

работе Е.Н. Богданова и В.Г. Зазыкина [1] предложено обобщенное системное описание психологических характеристик конфликтных личностей, описаны психологические причины их формирования и развития. На основе полученных данных эти авторы разработали «батареи» тестовых методик для диагностики конфликтных личностей. В целом, можно утверждать, что данная проблема достаточно разработана и на теоретическом, и на методическом уровнях.

Однако, как показывает реальная жизнь любой организации, часто «ярлык» конфликтной личности наклеивается на человека, который в личном общении таким не представляется и так не оценивается.

В связи с этой проблемой встал вопрос о том, на каком основании человека в организации могут характеризовать как конфликтную личность и соответствует ли это теоретическим (модельным) представлениям и диагностическим данным.

Целью данной работы является изучение и диагностика отличительных черт людей, которые характеризуются коллегами как конфликтные личности.

Объектом нашего исследования стали люди, которых коллеги характеризуют как конфликтных личностей.

Предметом изучения стали личностные качества, делающие людей конфликтными.

Базой исследования являлись образовательные учреждения пос. Бобровский Сысертского района Свердловской области. Всего в исследовании приняли участие 75 человек.

Теоретической основой нашего исследования стала модель конфликтной личности, разработанная Н.В. Богдановым и В.Г. Зазыкиным [1]. Конфликтной авторы называют личность, которая в силу определенных своих свойств является инициатором многих негативных или деструктивных конфликтов, а также обладает склонностью вовлекаться в конфликты, созданные другими [1; 12].

Модель конфликтной личности включает четыре уровня анализа: 1) биологический уровень, 2) уровень психических свойств, 3) уровень опыта, 4) уровень направленности конфликтной личности.

В соответствии с эмпирическими данными, конфликтная личность должна: обладать холерическим типом темперамента, высокой степенью агрессивности, высокой степенью доминирования, высокой степенью радикализма, высокой степенью напряженности, высокой степенью подозрительности, высокой степенью самоуверенности, низкой степенью моральной нормативности, низкой степенью эмоциональной устойчивости, низкой степенью самоконтроля; в конфликтном противоборстве прежде всего стремиться к конкуренции; не идти на компромисс или сотрудничество.

В соответствии с данными Н.В. Богданова, В.Г. Зазыкина, [1] психодиагностика конфликтных личностей начинается с определения общей личностной предрасположенности к конфликтному поведению, что позволяет определить тест К. Томаса [11]. Конфликтная личность, прежде всего, настроена на конкуренцию. Следовательно, количество баллов по шкале конкуренция должно превышать количество баллов, полученных по другим шкалам опросника. Для диагностики конфликтной личности на каждом уровне ее системного описания авторами были использованы следующие методы:

1. Опросник В.М. Русалова [13] применяется для анализа показателей биологического уровня конфликтной личности. Согласно данным Н.В. Богданова и В.Г. Зазыкина, конфликтные личности отличаются высокими характеристиками эргичности, скорости и темпа, с высокой социальной эмоциональностью и пластичностью (35 – 48 баллов), что соответствует холерическому темпераменту.
2. Опросник Басса – Дарки [8] – для характеристики психических свойств личности. Он позволяет определить степень агрессивности – у конфликтных личностей она высокая, более 25-ти баллов.
3. Опросник многофакторного исследования личности Р. Кеттелла 16 PF [14] – для определения направленности конфликтной личности. Экспериментальные данные указывают на то, что конфликтные личности отличаются следующими устойчивыми личностными чертами:

- высокими значениями по шкалам «доминантность» (E), «радикализм» (Q1), «напряженность» (Q4), «подозрительность» (L);
- низкими значениями по шкалам «моральная нормативность» (G), «самоуверенность» (O), «эмоциональная устойчивость» (C), «самоконтроль» (Q3).

Личностный профиль конфликтной личности должен выглядеть следующим образом (табл. 1):

Таблица 1

Личностный профиль конфликтной личности по методике многофакторного исследования личности Р. Кеттелла

Фактор	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4
Стены	5	9	1	10	5	1	5	5	10	5	5	1	10	5	1	0
Низ., ср., выс.	С	В	Н	В	С	Н	С	С	В	С	С	Н	В	С	Н	В

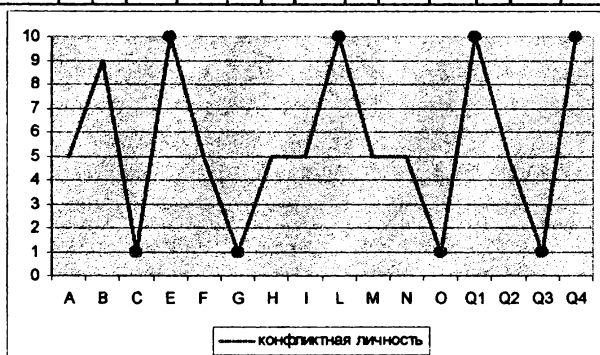


Рис. 1. Личностный профиль конфликтной личности по методике многофакторного исследования личности Р. Кеттелла

- Еще один метод – метод наблюдения. Он используется для характеристики личности на уровне ее опыта.

Процедура нашего исследования предполагала экспертную оценку. Была сформирована группа экспертов из пяти человек, в которую вошли руководители педагогических подразделений, педагоги, имеющие большой стаж и опыт работы, а также представители родительских комитетов, хорошо

ориентирующиеся в проблемах и жизни учебных заведений. В соответствии с перечнем характеристик конфликтных личностей, представленным в литературе [1; 2; 3 и др.], экспертами были выделены и включены в группу конфликтных личностей шесть педагогов. Все – женщины в возрасте от 23 до 44 лет. В профессиональном отношении претензий к ним нет, но, по мнению коллег и родителей, они являются «конфликтными личностями».

Приведем данные диагностики этой группы.

Результаты тестирования по методике К. Томаса показали, что никто из испытуемых не стремится к соперничеству или конкуренции, предпочитая им компромисс, избегание или сотрудничество. Таким образом, ни у одной из испытуемых, по данному тесту, не выявлены характеристики, соответствующие конфликтной личности.

Данные по опроснику В.М. Русалова (табл. 2) показали, что ни одна из испытуемых не обладает холерическим темпераментом.

Таблица 2

**Результаты диагностики испытуемых
по опроснику В.М. Русалова**

Испытуемые	Б-а	Ю-ч	Л-г	Х-а	С-а	Н-к
Шкала	Баллы / Уровни	Баллы/ Уровни	Баллы/ Уровни	Баллы / Уровни	Баллы / Уровни	Баллы / Уровни
1. Эргичность психомоторная	37 / В	28 / С	24 / Н	28 / С	37 / В	21 / Н
2. Эргичность интеллектуальная	41 / В	22 / Н	27 / С	22 / Н	34 / С	25 / Н
3. Эргичность коммуникативная	38 / В	43 / В	36 / В	43 / В	40 / В	28 / С
4. Пластичность психомоторная	36 / В	38 / В	31 / С	38 / В	34 / С	34 / С
5. Пластичность интеллектуальная	36 / В	20 / Н	23 / Н	20 / Н	25 / Н	26 / С
6. Пластичность коммуникативная	29 / С	29 / С	27 / С	29 / С	32 / С	28 / С
7. Скорость психомоторная	41 / В	31 / С	26 / С	31 / С	37 / В	27 / С

8. Скорость интеллектуальная	42 / В	32 / С	30 / С	32 / С	31 / С	25 / Н
9. Скорость коммуникативная	46 / В	34 / С	37 / В	34 / С	45 / В	37 / В
10. Эмоциональность психомоторная	17 / Н	32 / С	26 / С	32 / С	27 / С	27 / С
11. Эмоциональность интеллектуальная	20 / Н	35 / В	33 / С	35 / В	33 / С	33 / С
12. Эмоциональность коммуникативная	20 / Н	32 / С	31 / С	32 / С	31 / С	25 / Н
13. Контрольная шкала	17 < 18	14 < 18	16 < 18	14 < 18	17 < 18	15 < 18

Примечание: В – высокий, С – средний, Н – низкий уровни

Данные по методике диагностики агрессии Басса – Дарки (табл. 3) показывают, что агрессивность выражена только у одной испытуемой из 6 (исп. Ю-ч). Высокие значения враждебности мы наблюдаем у исп. Х-а. Однако, согласно литературным данным, только повышение показателей индекса агрессивности является основным для оценки личности как конфликтной.

Таблица 3

Показатели агрессивности и враждебности
по методике Басса – Дарки

Испытуемые	Индексы	
	Враждебность	Агрессивность
Исп. Б-а	9	13
Исп. Ю-ч	7	28
Исп. Л-г	5	7
Исп. Х-а	14	19
Исп. С-а	4	15
Исп. Н-к	5	19
Норма	3,5 – 10	17 – 25

Результаты диагностики по методике многофакторного исследования личности Р. Кеттелла показали, что ни один из личностных профилей наших испытуемых не совпадает

полностью с личностным профилем конфликтной личности (табл. 1, рис. 1).

Личностный профиль исп. Б-а совпадает с личностным профилем конфликтной личности по двум показателям («доминантность» (Е) – 8 баллов, и «самоуверенность» (О) – 2 балла).

Личностный профиль исп. Ю-ч совпадает с личностным профилем конфликтной личности по трем показателям («доминантность» (Е) – 10 баллов, «радикализм» (Q1) – 9 баллов, «самоуверенность» (О) – 2 балла).

Личностный профиль исп. Л-г совпадает с личностным профилем конфликтной личности по двум показателям («моральная нормативность» (G) – 2 балла и «самоконтроль» (Q3) – 3 балла).

Личностный профиль исп. Х-а совпадает с личностным профилем конфликтной личности по одному показателю (высокий балл по шкале «подозрительность» (L) – 8).

Личностный профиль исп. С-а совпадает с личностным профилем конфликтной личности по одному показателю (низкий балл по шкале «моральная нормативность» (G) – 2).

Личностный профиль исп. Н-к не совпадает с личностным профилем конфликтной личности ни по одному показателю.

Таким образом, анализ полученных результатов указывает на то, что ни одна из наших испытуемых не является конфликтной личностью в психодиагностическом смысле. Это означает, что не у всех людей, часто вступающих в конфликт, и относимых коллегами к конфликтным личностям, обнаружатся соответствующие качества в психодиагностическом исследовании. Так, ни один из личностных профилей наших испытуемых не совпал полностью с личностным профилем системного описания конфликтной личности (ориентация на конкуренцию, холерический тип темперамента, высокий индекс агрессивности, высокие значения по шкалам «доминантность», «радикализм», «напряженность», «подозрительность» и низкие значения по шкалам «моральная нормативность», «самоуверенность», «эмоциональная устойчивость», «самоконтроль»). Совпадения по одному, двум, трем и даже четырем показателям не могут свидетельствовать о том, что

личность является конфликтной, так как согласно системному описанию, конфликтная личность должна проявлять себя на каждом из четырех уровней.

В целом, обыденное представление о конфликтной личности отличается тем, что оно выхватывает отдельные ярко выраженные черты людей, которые и определяют положительное или отрицательное отношение к ним. Обыденное представление может строиться на антипатии к личностным характеристикам или к человеку вообще, а психодиагностическое представление опирается на композицию (систему) личностных характеристик человека.

Возможно, что наличие даже единичных, но ярко проявляющихся, свойств на одном уровне может способствовать формированию представлений у окружающих людей о человеке как о конфликтной личности. Личные особенности наших испытуемых стали причиной того, что им были наклеены «ярлыки» конфликтных личностей. В дальнейшем окружающие отказывались воспринимать их с другой стороны, а очередной конфликт лишь добавлял аргументы в пользу правоты коллег.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Богданов, Н.В., Зазыкин, В.Г.* Психология личности в конфликте: Учеб. пособие. 2-е изд. СПб., 2004.
2. *Бородкин, Ф.М., Коряк, Н.М.* Внимание: конфликт. Новосибирск: Наука, 1983.
3. *Зазыкин, В.Г., Зайцева, Е.В.* Конфликтная личность в конфликтном противоборстве. М., 1998.
4. *Зазыкин, В.Г., Коваленко, Б.В.* Личность в конфликте. М., 2002.
5. *Зазыкин, В.Г., Нечаев, Н.С.* Введение в психологию конфликтов (на примерах конфликтов в организациях). М., 1996.
6. *Крогиус, Н.В.* Личность в конфликте. Саратов, 1976.
7. *Крогиус, Н.В.* Взаимообусловленность познания людьми друг друга и самопознание в конфликтной деятельности //

- Психология межличностного познания / Под ред. А.А. Бодалева. М., 1991.
8. *Леонов, Н.И.* Конфликты и конфликтное поведение. Методы изучения: Учебное пособие. СПб., 2005.
 9. *Мерлин, В.С.* Психологические конфликты // Проблемы экспериментальной психологии личности. Ученые записки. Пермь, 1970.
 10. Методы практической психологии общения: Учеб. пособие / Под ред. В.П. Захарова, Е.В. Сидоренко. Л.: ЛГТУ, 1990.
 11. Методы социальной психологии: учеб. пособие для вузов / Н.С. Минаева, Д.В. Пивоваров, Э.Л. Боднар и др. Под общ. ред. Н.С. Минаевой. М., 2007.
 12. Основы социально-психологической теории / Под ред. А.А. Бодалева и А.Н. Сухова. М., 1995.
 13. *Русалов, В.М.* Опросник структуры темперамента. М.: ИП РАН, Смысл, 1992.
 14. Факторный личностный опросник Р. Кеттелла (16 PF). СПб., Госстандарт России ГП «ИМАТОН», 1995.

А.В. Шмаков

К ВОПРОСУ О ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ СОПРОВОЖДЕНИИ ОСУЖДЕННЫХ

Существенные перемены в сфере уголовно-исполнительного законодательства, связанные с переходом от карательной системы к системе реабилитационной, обусловлены тенденцией к гуманизации всех сфер социальной практики. По этой причине возрастает роль альтернативных видов наказания, в результате чего «к лишению свободы осуждается около 35 процентов, остальные – к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества» [6. С. 3]. Однако современное состояние системы исполнения наказаний объективно препятствует повсеместной реализации необходимых нововведений. Во многих учреждениях уголовно-исполнительной системы отсутствует возможность